

**College van beroep  
voor de examens**

**UITSpraak 23 – 230**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

■■■■■, appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder.

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om per 1 september 2023 toegelaten te worden tot de masteropleiding *Linguistics*, research (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 15 maart 2023 heeft verweerder het verzoek afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellant op 26 april 2023 administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 10 mei 2023 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 27 mei 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 31 mei 2023 is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is bij de zitting verschenen. Namens verweerder is bij de zitting verschenen ■■■■■, ■■■■■ Onderwijsadvies en Kwaliteitszorg bij de Faculteit der Geesteswetenschappen.

**Uitspraak  
23-230**

Blad 2/5

**Overwegingen**

Het College moet overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant is het niet eens met de afwijzing van het toelatingsverzoek. Hij heeft in 2021 een bachelordiploma *Translation and Interpreting Studies* behaald aan de Yeditepe University in Turkije. Bij zijn studie *Translation and Interpreting Studies* heeft hij *Language Theory* gehad en *Semantics* en andere *Linguistics*-gerelateerde vakken. Zijn GPA is 3,36/4,0 en dat is hoog (> 3,25 is een honour). De Yeditepe University is een privé-universiteit en is gerankt. Het bachelorprogramma duurt vier jaar en hij heeft hoge cijfers behaald. Hij heeft een studiebeurs van 100%.

Verweerder heeft het toelatingsverzoek afgewezen, omdat de vooropleiding van appellant niet vergelijkbaar is met een Nederlands wo-bachelordiploma. Daarmee voldoet hij niet aan de voorwaarden die worden gesteld aan de toelating tot de opleiding. Appellant heeft onvoldoende achtergrond in *Linguistics* en onvoldoende onderzoekservaring.

Voor toelating tot de opleiding geldt een selectieprocedure, zoals vastgesteld in de artikelen 5.2.1 en 5.2.4.1 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de Master's Programme: Linguistics (research), hierna "OER".

Op grond van artikel 5.2.1 (b) van de OER kunnen tot de opleiding worden toegelaten kandidaten met:

- een bachelordiploma van een onderzoeksuniversiteit, gelijkwaardig aan het niveau van een Nederlandse academische bachelorgraad, inclusief de *General Academic Skills* zoals opgenomen in Appendix B van de OER.
- een bachelordiploma in *Linguistics*, een taal en cultuuropleiding of een vergelijkbare graad met relevante specialisatie, met ten minste 30 ECTS academische studie in *Linguistics*-onderwerpen, waarvan 20 ECTS in basis onderwerpen zoals *phonology*, *phonetics*, *syntax*, *morphology*, *semantics*, *language typology*).
- Kandidaten moeten kennis, inzicht en vaardigheden hebben op het gebied van:

**Uitspraak**  
**23-230**  
Blad 3/5

- het vermogen om basis *linguistic* analyses te begrijpen en *linguistic* literatuur te lezen (in het Engels) op handboekniveau, en
- het vermogen om *linguistic* data te verzamelen en patronen daarin te ontdekken.

zoals aangetoond in vorige studies, vorige onderzoeksactiviteiten en de “Research Proposal”.

In artikel 5.2.4.1 van de OER zijn aanvullende kwalitatieve toelatingseisen gesteld. Daarin worden in onderdeel A goede cijfers met een gemiddeld eindcijfer van ten minste een 7,5, vereist en in onderdeel B een cijfer van 8 of hoger voor de bachelorscriptie. In onderdeel C wordt getoetst aan een *Research Proposal*, waaruit blijkt van de affiniteit en de geschiktheid op het specifieke gebied van de opleiding. Voor onderdeel D moet een *application letter* worden toegestuurd.

Verweerder heeft het besluit gebaseerd op het advies van het *Admissions Office*. Volgens *Admissions Office* is het bachelordiploma niet vergelijkbaar met een Nederlands wo-bachelordiploma. *Admissions Office* waardeert het diploma op ongeveer 2 jaar bachelor aan een onderzoeksuniversiteit. Verweerder is gezien de aard van de gevolgde vooropleiding van mening dat de vooropleiding meer overeenkomt met een HBO-diploma. Het is meer *applied linguistics*.

Verweerder is niet gebleken dat appellant anderszins beschikt over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden vergelijkbaar met de vereiste vooropleiding. Niet gebleken is dat hij beschikt over ten minste 30 ECTS op het gebied van *Linguistics*. De Toelatingscommissie is er niet van overtuigd dat appellant in staat is om *linguistics data* te verzamelen en patronen daarin te ontdekken. Er zijn volgens verweerder teveel deficiënties om met de opleiding te kunnen starten. Een achtergrond in onderzoeksactiviteiten en -ervaring ontbreekt. De minor die appellant gevolgd heeft aan de Universiteit van Amsterdam is wel van voldoende niveau, maar daarbij ontbreekt een duidelijke link naar *Linguistics*.

Ook het door appellant ingediende *Research Proposal* voldoet niet aan de daaraan volgens de OER te stellen eisen. Uit het overgelegde document blijkt volgens de Toelatingscommissie niet dat appellant beschikt over de kennis, inzicht en vaardigheden om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding.

**Uitspraak**

**23-230**

Blad 4/5

Tenslotte voldoet ook de motivatiebrief niet aan de daaraan te stellen eisen (er zijn te weinig argumenten, de structuur is onvoldoende en er zijn taalfouten gemaakt).

Volgens verweerder is de toelatingsprocedure op de juiste wijze gevolgd en bestaat er geen aanleiding om het bestreden besluit te herzien.

Tijdens het minnelijke schikkingsgesprek is aan appellant uitgelegd dat er een alternatieve route bestaat. Hij zou in principe toelaatbaar zijn voor de eenjarige masteropleiding *Linguistics*, na het afronden van een premaster om het tekort aan 60 ECTS in kennis, inzicht en vaardigheden op te lossen. Omdat hij nog een visum nodig heeft, kan hij niet in september 2023 met de premaster starten. Wellicht zou het mogelijk kunnen zijn om per 1 februari 2024 met de premaster te beginnen.

Het College overweegt dat verweerder tijdens de zitting voldoende gemotiveerd heeft op welke gronden tot het bestreden besluit is gekomen. Met verweerder is het College van oordeel dat de toelatingsprocedure op de juiste wijze is gevolgd en dat de Toelatingscommissie de juiste bepalingen heeft toegepast. Verweerder is terecht afgegaan op het advies van *Admissions Office* die de vooropleiding van appellant heeft gewaardeerd en heeft geadviseerd dat zijn vooropleiding niet overeenkomt met het in artikel 5.2.1 van de OER vereiste niveau. Dat appellant tijdens zijn vooropleiding hoge cijfers heeft behaald, doet hieraan niet af. Verweerder heeft aan de hand van de door appellant toegezonden documenten op juiste gronden geoordeeld dat hij niet beschikt over kennis, inzicht en vaardigheden op het vereiste niveau om met de opleiding te kunnen starten.

Dit betekent dat het administratief beroep ongegrond is.

Verweerder heeft tijdens de zitting nogmaals uitgelegd welke alternatieve route er voor appellant zou zijn om eventueel op een later moment toch toegelaten te kunnen worden tot de opleiding. Het College wijst appellant er op om zich hierover goed met verweerder te verstaan, als hij overweegt deze route te volgen.

**Uitspraak**  
**23-230**

Blad 5/5


**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,


gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, voorzitter, mr. J.H.M. Huijts en R.A. Brouwer LLB, leden, bijgestaan door mr. I.L. Schretlen, secretaris.



mr. O. van Loon,  
voorzitter



mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

De beslissing is op 31 mei 2023 per e-mail aan partijen meegedeeld en de uitspraak is verzonden op: 02 januari 2024

Voor eensluidend afschrift,